



## COMUNE DI BARLETTA

*Città della disfida*

*Medaglie d'oro al valor militare ed al merito civile*

**Verbale n. 2 di Commissione Giudicatrice per affidamento dell' "Incarico professionale per la progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di realizzazione di un impianto per trattamento delle acque di prima pioggia finalizzato a migliorare la qualità delle acque balneabili (Stralcio D-2° Tratto di completamento-Porto)". AFFIDAMENTO MEDIANTE RICHIESTA DI OFFERTA (RDO) SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA P.A.(MEPA). Rdo n. 2248173.**

L'anno DUEMILADICIANNOVE, il giorno 22 del mese di Maggio, in Barletta, alle ore 10:55 nella Residenza Municipale (IV piano), si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 465 del 08/04/2019 e con determinazione dirigenziale n. 692 del 17/05/2019, integrata da comunicazione prot. 33731 del 22.05.2019, per la valutazione delle offerte tecniche relative all'incarico di cui sopra.

La Commissione Giudicatrice, nominata con le suddette determinazioni dirigenziali, è composta come segue:

- Ing. Ernesto Bernardini di Presidente di Commissione;
- ing. Tommaso Todisco, in qualità di componente di Commissione;
- Ing. Michela Inversi, in qualità di componente di Commissione;
- dott. Luigi Bellino, in qualità di segretario verbalizzante (prot. 33731 del 22.05.2019).

**Importo del compenso professionale posto a base di gara € 48.024,16** oltre contributo integrativo (CNPAIA) al 4% e iva al 22% per un totale pari ad € 60.933,06, come specificato nell'allegato rubricato "Determinazione del corrispettivo a base di gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria".

Determinazione dirigenziale a contrarre n. 300 del 06.03.2019,

### CONSIDERATO

**Che**, nella seduta di gara del 28.03.2019 (giusto verbale di gara n. 1), il Presidente di gara, arch. Lamacchia Donato, ha proceduto, **in seduta pubblica**, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta telematica Documenti presentata dalla ditta concorrente con quella richiesta dalla lettera d'invito, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara le seguenti ditte: **n. 1** ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria (Bt); **n. 2** STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia (Bt); e **n.3** RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante); **Successivamente** ha proceduto all'apertura della busta telematica contenente l'offerta tecnica delle ditte ammesse, al fine del solo controllo formale del corredo documentale prescritto;

**Che**, a integrazione degli atti di accettazione già verbalizzati, con atto di accettazione di incarico, prot.n. 33731 del 22/05/2019, il dott. Luigi Bellino, in qualità di segretario verbalizzante, preso atto dell'elenco delle imprese partecipanti, ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva, resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 6 dell'art.77 del d.lgs. n.50/2016 s.m.i., custodito nel fascicolo di gara;

A seguire, il Presidente di Commissione, constatata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice convocata per le vie brevi e la legalità della seduta, essendo presenti tutti i componenti, dichiara aperti i lavori.

Il Presidente e i componenti della commissione giudicatrice, prima dell'inizio delle operazioni di gara, leggono gli atti amministrativi propedeutici alla procedura, come di seguito sommariamente riportati:

- Determinazione dirigenziale a contrarre n.300 del 06.03.2019 con cui è stata indetta gara d'appalto per l'affidamento dell'"Incarico professionale per la progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di realizzazione di un impianto per trattamento delle acque di prima pioggia finalizzato a migliorare la qualità delle acque balneabili (Stralcio D-2° Tratto di completamento-Porto)" mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art.36, comma 2, lettera b) e dell'art.157, comma 2, primo periodo, del d.lgs.vo n.50/2016 s.m.i., con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 3, lett.b) del Codice, attraverso il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA) mediante richiesta di Offerta (RdO) consultando almeno cinque operatori economici presenti sulla piattaforma elettronica di Consip s.p.a., abilitati all'iniziativa denominata "Servizi architettonici, di costruzione, ingegneria e ispezione", approvando contestualmente lo schema della lettera invito;
- la lettera di invito per l'affidamento dell'"Incarico professionale per la progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di realizzazione di un impianto per trattamento delle acque di prima pioggia finalizzato a migliorare la qualità delle acque balneabili (Stralcio D-2° Tratto di completamento-Porto)", e la scheda offerta economica, tutti approvati con la sopra citata determinazione;
- verbale di gara n. 1 del 28.03.2019 con cui il Presidente di gara ha proceduto, in seduta pubblica, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta telematica Documenti presentata dalle ditte concorrenti con quella richiesta dalla lettera d'invito, ammettendo al prosieguo delle operazioni di gara le seguenti ditte:
  - N.1 ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria (Bt);
  - N.2 STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia (Bt);
  - N.3 RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante);

In particolare, dalla lettura della lettera invito, la Commissione Giudicatrice rileva che l'appalto sarà aggiudicato in favore della ditta che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutabile in base ad elementi diversi (prezzo e qualità) e in particolare secondo i seguenti parametri:

- 1 Offerta tecnico-qualitativa del servizio **max 80 punti**;
- 2 Offerta economica **max 20 punti**.

La Commissione Giudicatrice, quindi, effettuerà le valutazioni qualitative con riferimento ai seguenti elementi tecnico-qualitativi contenuti nell'offerta tecnica:

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI / PESO
<b>A</b>	<p><b>1.A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA (max 25 punti)</b>            Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento.            La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.</p>	<b>25</b>
<b>B</b>	<p><b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA (MAX 55 PUNTI)</b>            Relazione illustrativa delle modalità tecnico-operative che si intendono impiegare per l'espletamento delle prestazioni oggetto del servizio.            La relazione deve essere composta da non oltre 20 cartelle formato A4, massimo 40 righe per cartella con carattere Arial 12, eventualmente corredate da eventuali schemi grafici di dettaglio, tabelle etc. (inclusi nel numero totale di cartelle sopraindicato) e deve trattare almeno le seguenti tematiche:</p> <p><b>1.B.1.</b> Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa (<b>Max 20 PUNTI</b>);</p> <p><b>1.B.2.</b> Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni (<b>Max 20 PUNTI</b>);</p>	<b>55</b>

	<b>1.B.3</b> Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare ( <b>Max 7,5 PUNTI</b> ); <b>1.B.4</b> Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti ( <b>max 7,5 PUNTI</b> );	
<b>C</b>	<b>Prezzo Complessivo offerto, al netto di oneri contributivi ed IVA</b> indicato nell'offerta economica (ribasso sul prezzo)	<b>20</b>

Ogni Commissario, in base al dettato del disciplinare di gara, attribuirà, all'elemento di valutazione, relativo all'offerta tecnica di cui ai precedenti criteri A e B (1.B.1, 1. B.2, 1. B.3, 1.B.4), un coefficiente discrezionale tra 0 e 1, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

PUNTEGGI	TERMINI
0,81 a 1,00	Ottimo, ben dettagliato, ben strutturato, completo, esauriente, efficace, valido, rispondente, puntuale, molto adeguato, molto appropriato, chiaro
0,61 a 0,80	Discreto, apprezzabile, analitico, dettagliato, coerente al progetto
0,34 a 0,60	Sufficiente, adeguato, poco dettagliato
0,01 a 0,33	Insufficiente, lacunoso, trattazione sommaria
0	Non classificabile

La Commissione giudicatrice, procederà poi, in successive sedute riservate, all'esame del contenuto dei documenti presentati, e alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei suddetti criteri di valutazione, consistenti nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

**C(a)** = indice di valutazione ell'offerta (a); n = numero totale dei requisiti;

**W<sub>i</sub>** = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

**V(a)<sub>i</sub>** = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

**Σn** = sommatoria.

Il coefficiente **V(a)<sub>i</sub>** sarà determinato per gli elementi di natura qualitativa attraverso:

- la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base ai predetti punteggi/giudizi;
- la trasformazione della predetta media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

La Commissione Giudicatrice conviene che la media dei coefficienti sarà arrotondata alla seconda cifra decimale, per eccesso se la terza cifra decimale è pari o superiore a 5 e per difetto se la terza cifra decimale è inferiore a 5.

Saranno considerate insufficienti e, pertanto, non si procederà alla apertura della offerta economica, le offerte tecniche, che non raggiungano complessivamente il **punteggio minimo complessivo di punti 56/80**.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice provvederà a convocare una nuova seduta pubblica per procedere alla lettura dei verbali di commissione e all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

La Commissione giudicatrice, in seduta riservata, provvederà poi ad attribuire i punteggi relativi all'Offerta economica determinando i coefficienti variabili tra zero ed uno attraverso la formula di seguito indicata:

$$V(a)_i = \frac{R_a}{R_{max}} \quad \text{per cui: Punteggio offerta economica} = V(a)_i \times 20$$

dove:

**V(a)<sub>i</sub>** = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)

**R<sub>a</sub>** = valore (ribasso) offerto dal concorrente in esame (a)

**R<sub>max</sub>** = valore (ribasso) massimo offerto

I punteggi verranno espressi con quattro cifre decimali.

### TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente consegna alla Commissione Giudicatrice la busta contenente le offerte tecniche delle ditte ammesse (già ricevuta dal precedente segretario verbalizzante). La Commissione, procede con la verifica dell'integrità della busta e successivamente la apre.

### CIO' PREMESSO

La Commissione Giudicatrice, in **seduta riservata**, procede all'esame delle offerte tecniche. Dalla busta contenente le offerte tecniche, il Presidente preleva l'offerta tecnica della ditta n.1 - **Ing. SORANNO Nunzia Samanta di Andria** e con la commissione procede all'esame dell'offerta e all'attribuzione dei coefficienti. I Commissari, in base alla scala di giudizio indicata nella lettera invito procedono nell'esame del progetto tecnico per l'attribuzione, singolarmente e discrezionalmente dei coefficienti variabili da **0 a 1**, riportati nelle tabelle intestate a ciascun Commissario e sottoscritte ciascuna dai rispettivi Commissari e segretate agli atti d'ufficio. I coefficienti attribuiti dai Commissari sono riportati nelle colonne intestate a ciascun Commissario (componente) come di seguito dettagliato:

ditta n.1 - Ing. SORANNO Nunzia Samanta	Componente 1	Componente 2	Componente 3
<b>A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b> Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	0,10	0,10	0,33
<b>Giudizio</b>	Lacunoso	Insufficiente	Lacunoso
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1.</b> Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	0,25	0,30	0,40
<b>Giudizio</b>	Trattazione sommaria	Insufficiente	Sufficiente
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2</b> Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	0,25	0,15	0,34
<b>Giudizio</b>	Trattazione sommaria	Trattazione sommaria	Poco dettagliato
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3</b> Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	0,25	0,15	0,20
<b>Giudizio</b>	Trattazione sommaria	Insufficiente	Insufficiente

<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4</b> Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti.	0,00	0,00	0,00
<b>Giudizio</b>	Non fa parte della struttura di progettazione alcun professionista certificato	Il professionista non fa parte della struttura essendo un consulente esterno	Non è formalizzata la presenza di un professionista certificato

Il Presidente preleva l'offerta tecnica della ditta n.2 – **AC3 Ingegneria Srl di San Ferdinando di Puglia** e con la commissione procede all'esame dell'offerta e all'attribuzione dei coefficienti. I Commissari, in base alla scala di giudizio indicata nella lettera invito procedono nell'esame del progetto tecnico per l'attribuzione, singolarmente e discrezionalmente dei coefficienti variabili da **0 a 1**, riportati nelle tabelle intestate a ciascun Commissario e sottoscritte ciascuna dai rispettivi Commissari e segretate agli atti d'ufficio. I coefficienti attribuiti dai Commissari sono riportati nelle colonne intestate a ciascun Commissario (componente) come di seguito dettagliato:

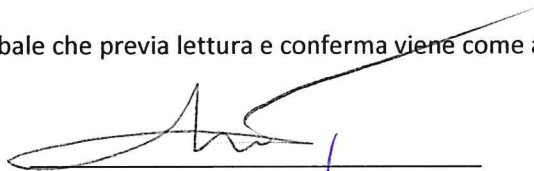
ditta n.2 – <b>AC3 Ingegneria Srl</b>	Componente 1	Componente 2	Componente 3
<b>A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b> Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	0,81	0,85	0,85
<b>Giudizio</b>	Esauriente	Ottimo	Ben dettagliato
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1.</b> Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	0,75	0,80	0,85
<b>Giudizio</b>	Apprezzabile	Discreta	Ben dettagliato
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2</b> Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	0,75	0,70	0,70
<b>Giudizio</b>	Analitico	Discreta	Dettagliato
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3</b> Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	0,90	0,75	0,81

Giudizio	Esauriente	Discreta	Ben dettagliato
<b>1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4</b> Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti.	1,00	1,00	1,00
Giudizio	Ottimo	Puntuale	Ottimo

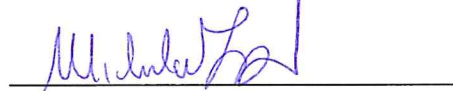
Alle ore 13:30 il Presidente di commissione, dopo che tutti gli atti sono stati riposti in cassaforte, scioglie la seduta riservata di gara per una pausa e la aggiorna al pomeriggio.

Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto:

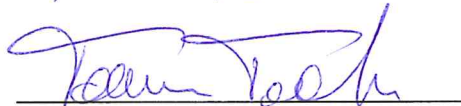
Presidente di Commissione:  
Ing. Ernesto Bernardini



Commissario di Commissione:  
ing. Michela Inversi



Commissario di Commissione:  
ing. Tommaso Todisco



Segretario verbalizzante  
dott. Luigi Bellino

