



COMUNE DI BARLETTA

Città della disfida

Medaglie d'oro al valor militare ed al merito civile

Verbale n. 3 di Commissione Giudicatrice per affidamento dell' "Incarico professionale per la progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori di realizzazione di un impianto per trattamento delle acque di prima pioggia finalizzato a migliorare la qualità delle acque balneabili (Stralcio D-2° Tratto di completamento-Porto)". AFFIDAMENTO MEDIANTE RICHIESTA DI OFFERTA (RDO) SUL MERCATO ELETTRONICO DELLA P.A.(MEPA). Rdo n. 2248173.

L'anno DUEMILADICIANNOVE, il giorno 22 del mese di Maggio, in Barletta, alle ore 14:50 nella Residenza Municipale (IV piano), si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 465 del 08/04/2019 e con determinazione dirigenziale n. 692 del 17/05/2019, integrata da comunicazione prot. 33731 del 22.05.2019, per la valutazione delle offerte tecniche relative all'incarico di cui sopra.

La Commissione Giudicatrice, nominata con le suddette determinazioni dirigenziali, è composta come segue:

- ing. Tommaso Todisco, in qualità di componente di Commissione;
- Ing. Michela Inversi, in qualità di componente di Commissione;
- Ing. Ernesto Bernardini di Presidente di Commissione;
- dott. Luigi Bellino, in qualità di segretario verbalizzante.

Importo del compenso professionale posto a base di gara € 48.024,16 oltre contributo integrativo (CNPAIA) al 4% e iva al 22% per un totale pari ad € 60.933,06, come specificato nell'allegato rubricato "Determinazione del corrispettivo a base di gara per l'affidamento dei contratti pubblici di servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria".

Determinazione dirigenziale a contrarre n. 300 del 06.03.2019,

A seguire, il Presidente di Commissione, constatata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice e la legalità della seduta, essendo presenti tutti i componenti, dichiara aperti i lavori.

CONSIDERATO

Che, nella seduta pubblica di gara del 28.03.2019 (giusto verbale di gara n. 1), il Presidente di gara, arch. Lamacchia Donato, ha proceduto, **in seduta pubblica**, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta telematica Documenti presentata dalla ditta concorrente con quella richiesta dalla lettera d'invito, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara le seguenti ditte: **n. 1** ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria (Bt); **n. 2** STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia (Bt); e **n.3** RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante); Successivamente ha proceduto all'apertura della busta telematica contenente l'offerta tecnica delle ditte ammesse, al fine del solo controllo formale del corredo documentale prescritto;

CIO' PREMESSO

Il segretario verbalizzante preleva gli atti di gara dalla cassaforte e, constatata l'integrità, la Commissione Giudicatrice esamina tutti gli elaborati che costituiscono l'offerta tecnica della ditta **N.3** RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante).

I Commissari, in base alla scala di giudizio indicata nella lettera invito procedono nell'esame del progetto tecnico per l'attribuzione, singolarmente e discrezionalmente dei coefficienti variabili da **0 a 1**, riportati nelle tabelle intestate a ciascun Commissario e sottoscritte ciascuna dai rispettivi Commissari e segretate agli atti d'ufficio.

I coefficienti attribuiti dai Commissari sono riportati nelle colonne intestate a ciascun Commissario (componente) come di seguito dettagliato:

	Componente 1	Componente 2	Componente 3
A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	0,81	0,80	0,80
Giudizio	Esauriente	Discreto	Apprezzabile
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1. Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	0,81	0,75	0,80
Giudizio	Efficace	Discreto	Apprezzabile
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2 Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	0,70	0,75	0,61
Giudizio	Analitico	Discreto	Discreto
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3 Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	1,00	1,00	1,00
Giudizio	Ottimo	Puntuale	Ben dettagliato
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4 Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti.	1,00	1,00	1,00
Giudizio	Ottimo	Puntuale	Ottimo

La Commissione, quindi, terminata la valutazione delle offerte tecniche prodotte dalle ditte concorrenti, procede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ciascun elemento di valutazione del valore tecnico-qualitativo e per ciascun concorrente così come riportato:

Media dei coefficienti	n. 1 ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria	n. 2 STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia	n.3 RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante)
A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	0,18	0,84	0,80
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1. Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	0,32	0,80	0,79
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2 Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	0,25	0,72	0,69
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3 Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	0,20	0,82	1,00
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4 Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti.	-	1,00	1,00

Successivamente la Commissione procede a trasformare la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in Coefficienti Definitivi. Per ciascun elemento di valutazione viene individuata la media più alta. Ognuna delle suddette medie viene riportata a 1,00 e si proporzionano a tali medie le medie provvisorie dei coefficienti prima calcolate. Si ottengono così per ciascun elemento di valutazione del Valore Tecnico-Qualitativo e per ciascun concorrente le Medie Definitive così come riportato nella tabella dei "Coefficienti Definitivi" che segue:

Coefficienti Definitivi	n. 1 ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria	n. 2 STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia	n.3 RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto

			(Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante)
A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	0,21	1,00	0,95
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1. Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	0,40	1,00	0,99
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2 Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	0,35	1,00	0,96
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3 Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	0,20	0,82	1,00
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4 Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 –Capacità tecnica dei progettisti.	-	1,00	1,00

La Commissione procede quindi al calcolo dei punteggi di ciascun elemento di valutazione del Valore Tecnico-qualitativo, moltiplicando i "Coefficienti Definitivi" per il punteggio (peso) attribuito agli elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica così, come riportato nell'allegata tabella "Punteggi", sottoscritta dai Commissari. E successivamente al calcolo del punteggio

		n. 1 ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria	n. 2 STUDIO AC3 INGEGNERIA SRL di San Ferdinando di Puglia	n.3 RTP ING. ANTONIO SANTERAMO (capogruppo) di Barletta (Bt)/Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (mandante)/Ing. Grazia Zanna (mandante)/Ing. Maria Dibitonto (Mandante)/Ing. Luigi Piccolo (mandante)
	Punteggio max			

A) PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Documentazione descrittiva, grafica e fotografica di un numero massimo di 3 servizi ritenuti dal concorrente significativi della capacità di realizzare le prestazioni sotto il profilo tecnico-organizzativo, scelti tra interventi qualificabili affini/analoghi a quelli dell'affidamento. La documentazione dovrà essere costituita da un numero massimo di 1 cartella formato A3 per ciascuno dei servizi prestati.	25,00	5,25	25,00	23,75
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.1. Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale, descrizione delle metodologie, delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno utilizzati per lo sviluppo della stessa.	20,00	8,00	20,00	19,80
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.2 Modalità di interazione e coordinamento delle attività con la Committenza e con gli Organismi ed Enti esterni.	20,00	7,00	20,00	19,20
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.3 Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare.	7,50	1,50	6,15	7,50
1.B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA 1.B.4 Evidenza del rispetto delle prescrizioni di cui al Piano d'Azione Nazionale sul Green Public Procurement (PANGPP) – C.A.M. per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione e per la gestione dei cantieri, Capitolo 2.6 Specifiche tecniche premianti, punto 2.6.1 – Capacità tecnica dei progettisti.	7,50	-	7,50	7,50
Totale		21,75	78,65	77,75

Dal risultato totale si evince che il concorrente n. 1 - ING. SORANNO NUNZIA SAMANTA di Andria - non ha raggiunto il punteggio minimo previsto dal bando di gara pari a **56/80** e, pertanto, per la predetta ditta non si procederà all'apertura della busta economica. Alle ore 18:00 il Presidente di commissione, avendo la commissione attribuito il punteggio tecnico ai concorrenti, scioglie la seduta riservata di gara e, acquisita la disponibilità dei commissari, convoca la seduta pubblica per il prossimo 28.05 ore 9.30 con avviso da pubblicare all'albo dell'ente. Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto:

Presidente di Commissione: Ing. Ernesto Bernardini

Commissario: ing. Michela Inversi

Commissario: ing. Tommaso Todisco

Segretario verbalizzante: dott. Luigi Bellino

