



COMUNE DI BARLETTA  
CITTA' DELLA DISFIDA

Medaglia d'oro al merito civile e al valore militare

**Verbale N.1 di Commissione Giudicatrice per l'affidamento triennale della Gestione del "Servizio di Centro Antiviolenza Comunale".**

L'anno duemiladiciotto, il giorno 26 del mese di Febbraio in Barletta, alle ore 11:30, nella Residenza Municipale presso l'ufficio Appalti, al quarto piano del Palazzo di Città, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.277 del 21.02.2018, per la valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento della gestione del "Servizio di Centro Antiviolenza Comunale" per la durata di 36 mesi.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n.227 del 21/02/2018, esecutiva a termini di legge, è così composta:

1. Dott. Carmine Desario, Componente di Commissione;
2. Dott.ssa Maria Cristina Giove, Componente di Commissione;
3. Dott. ssa Raffaella Stefania Damato, Componente di Commissione;
4. Dott. Luigi Chiarello, segretario verbalizzante.

Importo complessivo dell'appalto posto a base di gara € **114.285,50 I.V.A.** esclusa al 5% ove dovuta, per l'espletamento di un numero minimale di ore di prestazioni, per il triennio, pari a **n° 4.992**, suddivise tra il personale elencato all'art.11.5 del capitolato speciale d'appalto.

Determinazione dirigenziale a contrarre n. 2.007 del 15.12.2017

**CONSIDERATO**

- **Che**, nella seduta pubblica di gara del 02.02.2018 (giusto verbale di gara n.1), il Presidente di gara ha proceduto, **in seduta pubblica**, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta contrassegnata dal numero "1": Documenti, presentata dalla ditta concorrente, con quella richiesta dal bando di gara, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara la ditta N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt);
- **Che**, con Delibera di Giunta Comunale n.46 del 27.03.2017 è stato approvato l'articolato da osservare per la nomina da parte della Stazione Appaltante dei componenti delle Commissioni Giudicatrici, nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa, come da allegato "A" intitolato "Commissione/Seggio di gara, Commissione Giudicatrice: criteri per la nomina dei componenti delle commissioni giudicatrici nelle procedure di gara per l'aggiudicazione dei contratti pubblici di appalto con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa";
- **Che**, con determinazione dirigenziale n.210 del 16.02.2018 e n. 227 del 21.02.2018 il dirigente del Settore Servizi Sociali, previa valutazione delle competenze e del possesso dei requisiti di cui all'articolato approvato con Delibera di Giunta n.46 del 27.03.2017, ha nominato la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche per l'affidamento della gestione del "Servizio di Centro Antiviolenza Comunale" per la durata di 36 mesi come di seguito riportato:
  1. Dott. Carmine Desario, Componente di Commissione;

2. Dott.ssa Maria Cristina Giove, Componente di Commissione;
  3. Dott. ssa Raffaella Stefania Damato, Componente di Commissione;
  4. Dott. Luigi Chiarello, segretario verbalizzante..
- **Che**, con atto di accettazione di incarico del 26.02.2018 prot.n. 15.075 il dott. Carmine Desario, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 s.m.i custodito nel fascicolo di gara.
  - **Che**, con atto di accettazione di incarico del 26.02.2018 prot.n. 15079 la dott.ssa Raffaella Stefania Damato, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 s.m.i. custodito nel fascicolo di gara.
  - **Che**, con atto di accettazione di incarico del 26.02.2018 prot.n. 15077 la dott.ssa Maria Giove, in qualità di Componente di Commissione ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 s.m.i. custodito nel fascicolo di gara.
  - **Che**, con atto di accettazione di incarico del 26.02.2018 prot.n. 15081 il dott. Luigi Chiarello, in qualità di Segretario Verbalizzante ha sottoscritto la dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46, 47 e 48 del D.P.R. n.445/2000, circa l'inesistenza a proprio carico delle cause di incompatibilità di cui ai comma 6 dell'art.77 del d.lgs.vo n.50/2016 s.m.i. custodito nel fascicolo di gara.

#### CIO' PREMESSO

Alle ore 11:30 di oggi 26.02.2018, la Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, procede in via preliminare al sorteggio per l'individuazione del Presidente di Commissione Giudicatrice, così come previsto dall'articolato approvato.

Vengono scritti i nomi dei Componenti di Commissione su foglietti che vengono ripiegati su se stessi e mischiati. Successivamente viene estratto un foglietto che aperto contiene il nome del dott. Carmine Desario il quale assume la funzione di Presidente di Commissione.

Successivamente il Presidente di Commissione dott. Carmine Desario, constata la regolare costituzione della Commissione giudicatrice e la legalità della seduta essendo presenti tutti i componenti, dichiara aperti i lavori.

Il Presidente ed i componenti della Commissione giudicatrice, prima dell'inizio delle operazioni di gara, leggono gli atti amministrativi propedeutici della procedura, come di seguito riportato:

- determinazione dirigenziale a contrarre n. 2007 del 15.12.2017, esecutiva a termine di legge, è stata indetta gara a procedura aperta, ai sensi dell'art.60 del decreto legislativo n. 50/2016 s.m.i, per l'affidamento della durata presunta di 36 mesi, della gestione del servizio di "**Centro Antiviolenza Comunale**" dell'Ambito territoriale di Barletta, con il criterio di aggiudicazione, di cui all'art. 95 comma 3 dello stesso decreto, offerta economicamente più vantaggiosa, individuando la seguente ponderazione relativa dei macro-criteri riferiti ad un punteggio massimo conseguibili di 100 punti: elementi tecnico-qualitativi 80/100, profili economici 20/100 per la durata di un triennio e per un importo complessivo a base di gara pari a € 114.285,50, al netto di I.V.A. al 5% ove dovuta;
- il Capitolato speciale d'appalto per l'affidamento della Gestione del servizio di "**Centro Antiviolenza Comunale**" lo schema del Bando di gara esplicativo della procedura di gara e la scheda offerta, tutti approvati con la sopra citata determinazione;

- verbale di gara n.1 del 02.02.2018 con cui il Presidente di gara ha proceduto, **in seduta pubblica**, alla verifica della documentazione amministrativa, contenuta nella busta contrassegnata dal numero "1": Documenti, presentata dalla ditta concorrente, con quella richiesta dal bando di gara, **ammettendo** al prosieguo delle operazioni di gara la ditta N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt);

In particolare, dalla lettura del bando di gara la Commissione Giudicatrice rileva che l'appalto sarà aggiudicato in favore della ditta che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutabile in base ad elementi diversi (prezzo e qualità) e in particolare secondo i seguenti parametri:

- 1 - Offerta tecnico-qualitativa del servizio max **80** punti;
- 2 - Offerta economica max **20** punti.

La Commissione giudicatrice, quindi, effettuerà le valutazioni qualitative con riferimento ai seguenti elementi tecnico-qualitativi contenuti nell'offerta tecnica:

**I) QUALITA' ORGANIZZATIVA DELL'IMPRESA**

Max punti 22/80

<b>I.1)</b> Livello organizzativo dell'impresa, esperienza maturata nel settore specifico.	PUNTI 8
<b>I.2)</b> Completezza, chiarezza e attendibilità dell'analisi di contesto territoriale dell'ambito, con chiaro riferimento alle sue criticità e potenzialità.	PUNTI 6
<b>I.3)</b> Capacità di attivare la costituzione di una rete operativa territoriale ed integrazione con i servizi territoriali, con coinvolgimento operativo del volontariato, delle scuole e di ogni altra agenzia formativo/culturale del territorio.	PUNTI 8

**II) QUALITA' DEL SERVIZIO**

Max punti 52/80

<b>II.1)</b> Coerenza complessiva della struttura progettuale in termine di obiettivi, contenuti, azioni risultati attesi, azioni, metodologie e strumenti di attuazione ecc. con il CSA.	PUNTI 20
<b>II.2)</b> Articolazione delle attività tecniche, generali e informative (con riferimento alle modalità di programmazione e gestione delle stesse).	PUNTI 18
<b>II.3)</b> Capacità di lettura dei bisogni delle vittime e dei minori coinvolti e proposte di interventi finalizzati a favorire l'inserimento sociale e, nel caso delle donne, anche nel mondo del lavoro.	PUNTI 10
<b>II.4)</b> Strumenti di monitoraggio e misurabilità delle performance: banche dati, reportistica, schede e supporti vari.	PUNTI 4

**III) QUALITA' ECONOMICA**

Max punti 6/80

<b>III.1)</b> Offerta migliorativa in termini di altre iniziative e/o attività.	PUNTI 4
<b>III.2)</b> Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA.	PUNTI 2

Ogni Commissario attribuirà all'elemento di valutazione, relativi all'offerta tecnica di cui ai precedenti punti **I), II) e III.1)** un coefficiente discrezionale tra **0** e **1**, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizio:

PUNTEGGI	TERMINI
----------	---------

0,81 a 1,00	Ottimo, ben dettagliato, ben strutturato, completo, esauriente, efficace, valido, rispondente, puntuale, molto adeguato, molto appropriato, chiaro;
0,61 a 0,80	Discreto, apprezzabile, analitico, dettagliato, coerente al progetto;
0,34 a 0,60	Sufficiente, adeguato, poco dettagliato;
0,01 a 0,33	Insufficiente, lacunoso, trattazione sommaria;
0	Non classificabile;

La Commissione giudicatrice, procederà poi, in successive sedute riservate, all'esame del contenuto dei documenti presentati, e alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei suddetti criteri di valutazione, consistenti nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

**C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);**

**n = numero totale dei requisiti;**

**W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

**V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;**

**Σn = sommatoria.**

Il coefficiente **V(a)<sub>i</sub>** sarà determinato per gli elementi di natura qualitativa attraverso:

- la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base ai predetti punteggi/giudizi;
- la trasformazione della predetta media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

In caso di presenza di una offerta unica non si procederà alla riparametrazione dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi.

Per quanto riguarda l'elemento dell'offerta tecnica: III).2 Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA, la valutazione sarà effettuata dalla Commissione Giudicatrice in maniera comparativa tra le offerte proposte da ciascuno dei concorrenti ed attribuendo i punti in proporzione tra loro.

Saranno considerate insufficienti e pertanto, non si procederà alla apertura della offerta economica, le offerte tecniche, che non raggiungano complessivamente il punteggio minimo complessivo di punti **54/80**;

La Commissione giudicatrice provvederà poi ad attribuire i punteggi relativi all'Offerta economica determinando i coefficienti variabili tra zero ed uno attraverso la formula di seguito indicata:

$$V(a)_i = \frac{R_a}{R_{max}} \quad \text{per cui: Punteggio offerta Economica} = V(a)_i \times 20$$

dove: **V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)**

Ra = valore (ribasso) offerto dal concorrente in esame (a)

Rmax = valore (ribasso) massimo offerto

I punteggi verranno espressi con quattro cifre decimali.

### TUTTO CIO' PREMESSO

Viene prelevata dalla cassaforte la busta contenente l'offerta tecnica della ditta N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt).

La Commissione, procede con la verifica dell'integrità della busta contrassegnata dal numero "2" "Offerta Tecnica" appartenente alla ditta N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt) e successivamente il Presidente apre la "busta 2" Offerta tecnica (sigillata e sottoscritta sui lembi), contenente i documenti già tutti elencati nel verbale di gara n. 1 di gara del 02.02.2018.

Il Presidente ed i componenti della Commissione giudicatrice siglano tutti gli elaborati contenuti nella busta contrassegnata dal numero "2".

I Commissari, in base alla scala di giudizio indicata nel bando di gara procedono nell'esame del progetto tecnico per l'attribuzione, singolarmente e discrezionalmente dei coefficienti variabili da 0 a 1 riportati nelle tabelle intestate a ciascun Commissario e sottoscritte ciascuna dai rispettivi Commissari e secretate agli atti d'ufficio.

I coefficienti attribuiti dai Commissari sono riportati nelle colonne intestate a ciascun Commissario (componente) come di seguito dettagliato:

COMMISSIONE GIUDICATRICE	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	Giudizio
Valore Tecnico-qualitativo max 80 punti	<b>Concorrente n.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S.</b>			
I.1) Livello organizzativo dell'impresa, esperienza maturata nel settore specifico.	0,85	0,85	0,85	E' Valido
I.2) Completezza, chiarezza e attendibilità dell'analisi di contesto territoriale dell'ambito, con chiaro riferimento alle sue criticità e potenzialità.	0,75	0,75	0,80	E' Discreta
I.3) Capacità di attivare la costituzione di una rete operativa territoriale ed integrazione con i servizi territoriali, con coinvolgimento operativo del volontariato, delle scuole e di ogni altra agenzia formativo/culturale del territorio.	0,60	0,60	0,60	E' Sufficiente
II.1) Coerenza complessiva della struttura progettuale in termine di obiettivi, contenuti, azioni risultati attesi, azioni, metodologie e strumenti di attuazione ecc. con il CSA.	0,50	0,52	0,55	E' poco dettagliato
II.2) Articolazione delle attività tecniche, generali e informative (con riferimento alle modalità di programmazione e	0,80	0,80	0,80	E' Discreto.

gestione delle stesse).				
<b>II.3)</b> Capacità di lettura dei bisogni delle vittime e dei minori coinvolti e proposte di interventi finalizzati a favorire l'inserimento sociale e, nel caso delle donne, anche nel mondo del lavoro.	<b>0,80</b>	<b>0,80</b>	<b>0,75</b>	E' Coerente al Progetto
<b>II.4)</b> Strumenti di monitoraggio e misurabilità delle performance: banche dati, reportistica, schede e supporti vari.	<b>0,75</b>	<b>0,77</b>	<b>0,75</b>	E'Apprezzabile
<b>III.1)</b> Offerta migliorativa in termini di altre iniziative e/o attività.	<b>0,80</b>	<b>0,80</b>	<b>0,80</b>	E' Discreto
<b>III.2)</b> Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA.	/	/	/	

**III) QUALITA' ECONOMICA III.2) Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA**

La ditta a titolo di migliororia offre **n°256 ore aggiuntive** fra le diverse figure professionali previste.

Terminato l'esame del progetto tecnico della ditta concorrente, la Commissione procede all'attribuzione, in misura proporzionale del coefficiente relativo al criterio **III) QUALITA' ECONOMICA III.2) Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA.**

Alla ditta N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt), essendo unica ditta partecipante alla gara, viene quindi attribuito il coefficiente 1.

La Commissione, quindi, terminata la valutazione dell' offerta tecnica prodotta dalla ditta **N.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S. di Barletta (Bt)**, precede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ciascun elemento di valutazione del Valore Tecnico-qualitativo, così come riportato seguente tabella "Media Provvisoria dei Coefficienti", sottoscritta dai Commissari.

AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL " <b>SERVIZIO DI CENTRO ANTIVIOLENZA</b> " PER LA DURATA DI 36 MESI	
TABELLA MEDIA PROVVISORIA DEI COEFFICIENTI	
Valore Tecnico-qualitativo max <b>80 punti</b>	Concorrente n.1 OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S.
<b>I.1)</b> Livello organizzativo dell'impresa, esperienza maturata nel settore specifico.	<b>0,85</b>
<b>I.2)</b> Completezza, chiarezza e attendibilità dell'analisi di contesto territoriale dell'ambito, con chiaro riferimento alle sue criticità e potenzialità.	<b>0,77</b>
<b>I.3)</b> Capacità di attivare la costituzione di una rete operativa territoriale ed integrazione con i servizi territoriali, con coinvolgimento operativo del volontariato, delle scuole e di ogni altra agenzia formativo/culturale del territorio.	<b>0,60</b>

<b>II.1)</b> Coerenza complessiva della struttura progettuale in termine di obiettivi, contenuti, azioni risultati attesi, azioni, metodologie e strumenti di attuazione ecc. con il CSA.	<b>0,52</b>
<b>II.2)</b> Articolazione delle attività tecniche, generali e informative (con riferimento alle modalità di programmazione e gestione delle stesse).	<b>0,80</b>
<b>II.3)</b> Capacità di lettura dei bisogni delle vittime e dei minori coinvolti e proposte di interventi finalizzati a favorire l'inserimento sociale e, nel caso delle donne, anche nel mondo del lavoro.	<b>0,78</b>
<b>II.4)</b> Strumenti di monitoraggio e misurabilità delle performance: banche dati, reportistica, schede e supporti vari.	<b>0,76</b>
<b>III.1)</b> Offerta migliorativa in termini di altre iniziative e/o attività.	<b>0,80</b>
<b>III.2)</b> Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA.	<b>1</b>

La Commissione, così come previsto nel bando di gara nel caso di presentazione di una offerta unica, non procede a trasformare la Media Provvisoria dei Coefficienti attribuiti dai Commissari, in Coefficienti Definitivi.

La Commissione procede quindi al calcolo dei punteggi di ciascun elemento di valutazione del Valore Tecnico-qualitativo, moltiplicando le "Medie Provvisorie dei Coefficienti" per il punteggio (peso) attribuito agli elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica così, come riportato nella seguente tabella "**Punteggi**", sottoscritta dai Commissari.

AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DEL " SERVIZIO DI CENTRO ANTIVIOLENZA" PER LA DURATA DI 36 MESI	
TABELLA PUNTEGGI	
Valore Tecnico-qualitativo max <b>80 punti</b>	<b>Concorrente n.1</b> OSSERVATORIO "GIULIA E ROSSELLA" Centro Antiviolenza Onlus I.S.
<b>I.1)</b> Livello organizzativo dell'impresa, esperienza maturata nel settore specifico. <b>max punti 8</b>	<b>6,80</b>
<b>I.2)</b> Completezza, chiarezza e attendibilità dell'analisi di contesto territoriale dell'ambito, con chiaro riferimento alle sue criticità e potenzialità. <b>max punti 6</b>	<b>4,62</b>
<b>I.3)</b> Capacità di attivare la costituzione di una rete operativa territoriale ed integrazione con i servizi territoriali, con coinvolgimento operativo del volontariato, delle scuole e di ogni altra agenzia formativo/culturale del territorio. <b>max punti 8</b>	<b>4,80</b>
<b>II.1)</b> Coerenza complessiva della struttura progettuale in termine di obiettivi, contenuti, azioni risultati attesi, azioni, metodologie e strumenti di attuazione ecc. con il CSA. <b>max punti 20</b>	<b>10,40</b>
<b>II.2)</b> Articolazione delle attività tecniche, generali e informative (con riferimento alle modalità di programmazione e gestione delle stesse). <b>max punti 18</b>	<b>14,40</b>

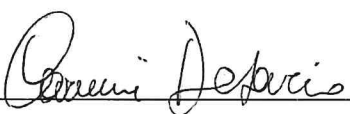
<b>II.3)</b> Capacità di lettura dei bisogni delle vittime e dei minori coinvolti e proposte di interventi finalizzati a favorire l'inserimento sociale e, nel caso delle donne, anche nel mondo del lavoro. <b>max punti 10</b>	<b>7,80</b>
<b>II.4)</b> Strumenti di monitoraggio e misurabilità delle performance: banche dati, reportistica, schede e supporti vari. <b>max punti 4</b>	<b>3,04</b>
<b>III.1)</b> Offerta migliorativa in termini di altre iniziative e/o attività. <b>max punti 4</b>	<b>3,20</b>
<b>III.2)</b> Offerta migliorativa in termini di ore aggiuntive e relative alle figure professionali di cui all'art.11.5 del CSA. <b>max punti 2</b>	<b>2</b>
<b>TOTALE</b>	<b>57,06</b>

La Commissione Giudicatrice, terminato l'esame dell'offerta tecnica chiude le attività.

Il Presidente scioglie la seduta riservata di gara.

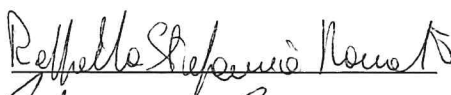
Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto:

IL PRESIDENTE Dott. Carmine Desario

  
\_\_\_\_\_

I COMPONENTI

Dott.ssa Raffaella Stefania Damato

  
\_\_\_\_\_

Dott.ssa Maria Giove

  
\_\_\_\_\_

IL SEG. VERBALIZZANTE Dott. Luigi Chiarello

  
\_\_\_\_\_