



## COMUNE DI BARLETTA

*Città della disfida*

*Medaglie d'oro al valor militare ed al merito civile*

**Verbale n. 2 di Commissione Giudicatrice dell'offerta tecnica per l'appalto di "Esecuzione del piano di monitoraggio della falda e dei suoli della Città' di Barletta", di cui al bando n. 06/2018 (CIG: 749378208A).**

L'anno DUEMILADICIOTTO, il giorno UNDICI del mese di OTTOBRE, in Barletta, alle ore 15.40, nella Residenza Municipale, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 1256 del 05.09.2018, per la valutazione dell'offerta tecnica per l'appalto di "Esecuzione del piano di monitoraggio della falda e dei suoli della Città' di Barletta", di cui al bando n. 06/2018.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 1256 del 05.09.2018 è composta come segue:

- ing. Ruggiero Laboragine, in qualità di presidente di commissione;
- arch. Francesco Gianferrini, in qualità di componente di commissione;
- dott. Francesco Bartucci, in qualità di componente di commissione;
- dott. Giuseppe Giovanni Amorotti, in qualità di segretario verbalizzante.

L'importo complessivo dell'appalto è di € 263.503,00 oltre Iva, di cui € 256.003,00 posti a base d'asta, soggetti a ribasso, ed € 7.500,00 per oneri di sicurezza, non soggetti a ribasso.

### PREMESSO CHE:

- giusto verbale di gara n. 1 del 04.10.2018, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice ha effettuato il controllo della documentazione amministrativa e l'apertura della busta concernente l'offerta tecnica per la verifica della presenza dei documenti richiesti dal bando di gara, disponendo, al termine della verifica, l'**ammissione** al prosieguo delle operazioni di gara delle ditte di seguito indicate:
  1. A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera,
  2. A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG),
  3. A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese,
  4. A.T.I. EUROGEO/IDROGEO SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI),
  5. A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano;
- mediante convocazione, effettuata per le vie brevi, i componenti della commissione giudicatrice hanno stabilito di riunirsi in data 11.10.2018, ore 15.30, presso l'Ufficio Gare e Appalti ubicato presso il Palazzo di Città del Comune di Barletta, per la valutazione delle proposte progettuali formulate dalle ditte ammesse al prosieguo delle operazioni di gara.

### CIO' PREMESSO

Il presidente di commissione giudicatrice, ing. Ruggiero Laboragine, constata la regolare costituzione della commissione giudicatrice e la legalità della seduta.

Il Presidente ed i componenti della Commissione giudicatrice, in via preliminare rispetto alla valutazione dell'offerta tecnica, leggono gli atti amministrativi inerenti la procedura di gara.

In particolare, dalla lettura del bando di gara n. 06/2018, prot.n. 47410 del 21.06.2018, la commissione giudicatrice rileva che l'appalto sarà aggiudicato in favore della ditta che ha

presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutabile in base ad elementi diversi (prezzo e qualità) e in particolare secondo i seguenti parametri:

- a) Offerta tecnico-qualitativa: max 90 punti,
- b) Offerta economica: max 10 punti;

Il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

**TABELLA DEGLI ELEMENTI (CRITERI)**

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO
<b>A. OFFERTA TECNICA</b>		
<b>A1</b>	Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi	15
<b>A2</b>	Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio	15
<b>A3</b>	Ottimizzazione nella gestione del cantiere	25
<b>A4</b>	Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda	20
<b>A5</b>	Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività	15
<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>		<b>90</b>
<b>B. OFFERTA ECONOMICA</b>		
<b>B.1</b>	Offerta economica	10
<b>TOTALE OFFERTA ECONOMICA</b>		<b>10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>100</b>

**A. OFFERTA TECNICA**

**TABELLA DEGLI ELEMENTI (SUB CRITERI)**

<b>A1 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi</b>		
Sub-criterio	Descrizione	Punteggio massimo
A.1.1	Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara	15

<b>A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio</b>		
Sub-criterio	Descrizione	Punteggio massimo
A.2.1	Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano	15






<b>A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere</b>		
<b>Sub-criterio</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>
A.3.1	Modalità tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara	10
A.3.2	Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere	5
A.3.3	Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere	10
<b>TOTALE</b>		<b>25</b>

<b>A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda</b>		
<b>Sub-criterio</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>
A.4.1	Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico	15
A.4.2	Bozza di indice e layout del documento	3
A.4.3	Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio	2
<b>TOTALE</b>		<b>20</b>

<b>A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività</b>		
<b>Sub-criterio</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>
A.5.1	Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto	15

#### **Criterio A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi**

La commissione valuterà, per ogni concorrente, il numero di Piani di caratterizzazione approvati ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i. ed eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara.

Il concorrente dovrà presentare un elenco riassuntivo che comprenda, almeno:

- Provvedimento di approvazione del Piano;
- Periodo di esecuzione del servizio;
- Committente (distinguendo se pubblico o privato);
- Importo delle attività complessivo riferito all'attività oggetto della presente procedura;
- Luogo di esecuzione delle attività;
- Breve descrizione delle attività.

Sono valutabili esclusivamente gli interventi condotti a buon fine, dimostrabili attraverso certificazione di regolare esecuzione o atti equipollenti previsti dalla norma vigente.

Sulla scorta della documentazione presentata da ciascun concorrente la Commissione determinerà il punteggio da attribuire al generico concorrente i-esimo in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani della caratterizzazione aventi le caratteristiche richieste dal sub-criterio.

Per l'attribuzione del punteggio sarà utilizzata la seguente formula:

$$P_{A.1.1,i} = (N_i \times P_{A.1.1}) / N_{max}$$

In cui

$P_{A.1.1,i}$  = Punteggio attribuito al concorrente i-esimo;

$N_i$  = Numero dei piani di caratterizzazione approvati ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i. ed eseguiti, negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara, riferito al concorrente i-esimo;

$N_{max}$  = Maggior numero dei piani di caratterizzazione approvati ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i. ed eseguiti, negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara, riferito ad un singolo concorrente, individuato tra tutti i partecipanti alla fase di gara;

$P_{A.1.1}$  = Punteggio massimo attribuito al sub-criterio.

### Criterio A2 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio

Il concorrente dovrà presentare un elaborato dal quale si dovrà evincere la **percentuale di analiti**, rispetto a quelli proposti nel Piano di Monitoraggio, che saranno determinati utilizzando prove per cui si è ottenuto l'accreditamento ACCREDIA.

Sulla scorta della documentazione presentata da ciascun concorrente, la commissione determinerà il punteggio da attribuire al generico concorrente i-esimo in modo proporzionale rispetto al concorrente con la maggiore percentuale di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate:

$$P_{A.2.1,i} = (N_i \times P_{A.2.1}) / N_{max}$$

In cui

$P_{A.2.1,i}$  = Punteggio attribuito al concorrente i-esimo;

$N_i$  = Percentuale di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate, rispetto agli analiti richiesti dal Piano, riferito al concorrente i-esimo

$N_{max}$  = Percentuale massima di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate, riferito ad un singolo concorrente, individuato tra tutti i partecipanti alla fase di gara

$P_{A.2.1}$  = Punteggio massimo attribuito al sub-criterio

### Criterio A3 - Ottimizzazione nella gestione del cantiere

La determinazione del punteggio relativo alle offerte presentate avverrà utilizzando la seguente formula:

$$P_{A.3,i} = (A_i \times P_{A.3.1}) + (B_i \times P_{A.3.2}) + (C_i \times P_{A.3.3})$$

In cui

$P_{A.3,i}$  = Punteggio attribuito al concorrente i-esimo

$A_i$ ,  $B_i$  e  $C_i$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo e calcolati come media dei coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario;

il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

$P_{A.3.1}$ ,  $P_{A.3.2}$ , e  $P_{A.3.3}$  = Punteggi massimi attribuibili ai sub-criteri A.3.1, A.3.2, A.3.3.

*dy*

*RF*

*A*

*CA*



Sulla base di ogni sub-criterio, a seguito dell'esame di quanto riportato nella relazione tecnica ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta, sulla base dei seguenti criteri metodologici

COEFFICIENTE	CRITERIO METODOLOGICO
0,2	Il parametro preso in esame viene giudicato solo sufficientemente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è scarsamente esaustiva e sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale
0,4	Il parametro preso in esame viene giudicato abbastanza aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è discretamente esaustiva e sono presenti solo rari punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale
0,6	Il parametro preso in esame viene giudicato aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale
0,8	Il parametro preso in esame viene giudicato ottimamente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale
1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale

Al riguardo della proposta migliorativa di cui al criterio A3:

- Il concorrente, previo accurato esame degli elaborati progettuali e del capitolato speciale d'appalto, ha facoltà di integrare le quantità che valuta carenti e, nell'eventualità, di inserire le nuove voci (con le relative quantità) che ritiene mancanti rispetto a quanto previsto negli elaborati e nel capitolato speciale posto a base d'asta.
- Le variazioni proposte non potranno, in ogni caso, comportare significative modificazioni tecniche rispetto al progetto posto a base di gara, né stravolgerne finalità e contenuti.



- I concorrenti sono tenuti a fornire adeguata argomentazione sulle motivazioni tecniche/economiche che hanno sotteso all'introduzione della singola variante/integrazione progettuale.
- I concorrenti, altresì, sono tenuti a dimostrare che le integrazioni e le modifiche proposte siano tali da garantire l'efficienza del progetto e la salvaguardia di quelle particolari esigenze a cui erano preordinate.
- Tutte le eventuali proposte migliorative dovranno, in ogni caso, essere compiutamente rappresentate e descritte in modo da rispettare le indicazioni e prescrizioni riportate negli elaborati di gara
- Tutte le eventuali proposte migliorative dovranno, in ogni caso, presentare elementi di convenienza per la Stazione Appaltante; non saranno considerate valide le proposte non adeguatamente motivate e documentate, nonché quelle formulate in difformità a quanto sopra indicato; in tutti i casi così definiti, il punteggio dalla Commissione attribuito in relazione ai criteri di valutazione sarà pari a 0 (zero). In tal caso, ove mai il concorrente dovesse risultare comunque aggiudicatario al termine della procedura di gara, l'Amm.ne non terrà affatto conto della proposta progettuale migliorativa e, quindi, il progetto definitivo predisposto dalla S.A. e posto a base d'asta costituirà il "progetto di contratto".
- In caso di aggiudicazione dell'appalto, gli elaborati progettuali redatti dal concorrente saranno allegati al contratto d'appalto per formarne parte integrante e sostanziale.

**Criterio A4 - Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda**

La determinazione del punteggio relativo alle offerte presentate avverrà utilizzando la seguente formula:

$$P_{A.4,i} = (A_i \times P_{A.4.1}) + (B_i \times P_{A.4.2}) + (C_i \times P_{A.4.3})$$

In cui

$P_{A.4,i}$  = Punteggio attribuito al concorrente i-esimo

$A_i$ ,  $B_i$  e  $C_i$  sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo e calcolati come media dei coefficienti attribuiti da ogni singolo commissario; il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile; il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

$P_{A.4.1}$ ,  $P_{A.4.2}$ , e  $P_{A.4.3}$  = Punteggi massimi attribuibili ai sub-criteri A.4.1, A.4.2, A.4.3.

Sulla base di ogni sub-criterio, a seguito dell'esame di quanto riportato nella relazione tecnica ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta, sulla base dei seguenti criteri metodologici

COEFFICIENTE	CRITERIO METODOLOGICO
0,2	Il parametro preso in esame viene giudicato solo sufficientemente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è scarsamente esaustiva e sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale
0,4	Il parametro preso in esame viene giudicato abbastanza aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è discretamente

*Handwritten signature*

*Handwritten letter 'A'*

*Handwritten signature*



	esaustiva e sono presenti solo rari punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale
0,6	Il parametro preso in esame viene giudicato aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale
0,8	Il parametro preso in esame viene giudicato ottimamente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale
1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità degli operatori di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale

#### Criterio A5 - Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività

La riduzione del tempo utile per l'esecuzione del servizio dovrà essere indicata in giorni naturali e consecutivi con riferimento ai giorni previsti indicati nel bando di gara.

Il punteggio relativo ai tempi di esecuzione dei lavori verrà attribuito con la seguente formula:

$$P_{A.5,i} = P_{A.5.1} * (R_i / R_{max})$$

In cui

$P_{A.5,i}$  = punteggio assegnato al concorrente i-esimo

$P_{A.5.1}$  = punteggio massimo attribuibile (peso del parametro "Tempi di esecuzione")

$R_i$  = numero di giorni di riduzione offerti dal concorrente i-esimo

$R_{max}$  = numero di giorni di riduzione dell'offerta più conveniente (massimo n° di giorni di riduzione tra le offerte ammesse).

Non sarà valutata una riduzione dei tempi superiore al 20% dei tempi previsti da progetto.

A seguire, la commissione giudicatrice, in seduta pubblica comunicherà i punteggi attribuiti alle offerte tecniche. Nella medesima seduta, o in una seduta pubblica successiva, la commissione giudicatrice procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica, dandone lettura. La successiva fase di valutazione, avverrà in seduta riservata.

La Commissione giudicatrice provvederà ad attribuire i punteggi relativi all'Offerta economica attraverso la formula di seguito indicata:

**Punteggio i-esimo = 10 x (Ribasso percentuale del concorrente i-esimo / Ribasso percentuale dell'offerta più conveniente)**

L'offerta sarà valutata sulla base del ribasso effettuato dall'offerente sul prezzo soggetto a ribasso a base d'asta.

La commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle offerte economiche, in seduta riservata, stilerà la graduatoria provvisoria e procederà alla verifica delle eventuali anomalie di cui all'art. 97 comma 3 del Codice. I verbali relativi alla predetta valutazione verranno letti in seduta pubblica.

#### **TUTTO CIO' PREMESSO**

Il Segretario verbalizzante preleva dalla cassaforte la "busta B", contenente l'offerta tecnica della ditta **N. 1 – A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera**.

La Commissione verifica che tale busta si presenta chiusa e sigillata come indicato nel verbale di gara n. 1 del 04.10.2018; il Presidente apre la "busta B" e constata che il suo contenuto corrisponde a quanto indicato nel medesimo verbale del 04.10.2018.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi-Sub-criterio A.1.1 - Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 1 - A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera non ha presentato apposita certificazione di regolare esecuzione o atti equipollenti previsti dalla normativa vigente, finalizzati a dimostrare gli interventi condotti a buon fine.

Pertanto la commissione giudicatrice, in assenza di tali certificazioni, decide di non procedere alla valutazione degli interventi indicati nella proposta progettuale della ditta in esame ed attribuisce un numero di piani di caratterizzazione pari a **ZERO**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.1.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani di caratterizzazione.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio" – Sub-criterio A.2.1 - Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 1 - A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera ha dichiarato una percentuale di analiti per i **terreni pari al 79,7%** ed una percentuale di analiti per la **falda pari al 73,00%**; pertanto, la commissione procede al calcolo della media aritmetica della percentuale di analiti  $(79,7+73,00)/2=76,35\%$ .

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.2.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito la maggiore percentuale di analiti.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.1 - Modalità**



**tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.2 - Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.3 - Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,4**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.1 - Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.2 - Bozza di indice e layout del documento”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.3 - Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio”.**

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,4**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **“A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività – Sub-criterio A.5.1 - Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto”.**

La Commissione prende atto che la ditta N. 1 - A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera ha dichiarato una riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto, pari a **giorni 48**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.5.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà indicato il numero di giorni di riduzione del tempo utile per l'esecuzione della prestazione, più conveniente per la S.A.

Il Presidente di gara, completata la valutazione dell'offerta tecnica della ditta N. 1 - A.T.I. TOMA ABELE TRIVELLAZIONI SRL/TECNOPARCO VALBASENTO Sp.A. di Matera, ripone ogni elaborato nell'apposita busta "B" della ditta esaminata.

Il Segretario verbalizzante preleva dalla cassaforte la "busta B", contenente l'offerta tecnica della ditta **N. 2 – A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG)**.

La Commissione verifica che tale busta si presenta chiusa e sigillata come indicato nel verbale di gara n. 1 del 04.10.2018; il Presidente apre la "busta B" e constata che il suo contenuto corrisponde a quanto indicato nel medesimo verbale del 04.10.2018.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi-Sub-criterio A.1.1 - Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 2 – A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG) non ha presentato apposita certificazione di regolare esecuzione o atti equipollenti previsti dalla normativa vigente, finalizzati a dimostrare gli interventi condotti a buon fine.

Pertanto la commissione giudicatrice, in assenza di tali certificazioni, decide di non procedere alla valutazione degli interventi indicati nella proposta progettuale della ditta in esame ed attribuisce un numero di piani di caratterizzazione pari a **ZERO**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.1.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani di caratterizzazione.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio" – Sub-criterio A.2.1 - Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 2 – A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG) ha dichiarato una percentuale di analiti per i terreni pari al **95%** ed una percentuale di analiti per la falda pari al **97,00%**; pertanto, la commissione procede al calcolo della media aritmetica della percentuale di analiti  $(95+97)/2=96\%$ .

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.2.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito la maggiore percentuale di analiti.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.1 - Modalità tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,4**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.





La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.2 - Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.3 - Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.1 - Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.2 - Bozza di indice e layout del documento"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.3 - Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività – Sub-criterio A.5.1 - Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto"***.

La Commissione prende atto che la ditta N. 2 – A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG) ha dichiarato una riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto, pari a **giorni 48**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.5.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà indicato il numero di giorni di riduzione del tempo utile per l'esecuzione della prestazione, più conveniente per la S.A.

Il Presidente di gara, completata la valutazione dell'offerta tecnica della ditta N. 2 – A.T.I. GEOGAV SRL/CHIMICA APPLICATA DEPURAZIONE ACQUE SNC di Menfi (AG), ripone ogni elaborato nell'apposita busta "B" della ditta esaminata.



Il Segretario verbalizzante preleva dalla cassaforte la "busta B", contenente l'offerta tecnica della ditta **N. 3 – A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese**.

La Commissione verifica che tale busta si presenta chiusa e sigillata come indicato nel verbale di gara n. 1 del 04.10.2018; il Presidente apre la "busta B" e constata che il suo contenuto corrisponde a quanto indicato nel medesimo verbale del 04.10.2018.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio "**A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi-Sub-criterio A.1.1 - Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara**".

La Commissione prende atto che la ditta **N. 3 – A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese** non ha presentato apposita certificazione di regolare esecuzione o atti equipollenti previsti dalla normativa vigente, finalizzati a dimostrare gli interventi condotti a buon fine.

Pertanto la commissione giudicatrice, in assenza di tali certificazioni, decide di non procedere alla valutazione degli interventi indicati nella proposta progettuale della ditta in esame ed attribuisce un numero di piani di caratterizzazione pari a **ZERO**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.1.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani di caratterizzazione.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio "**A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio**" – **Sub-criterio A.2.1 - Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano**".

La Commissione prende atto che la ditta **N. 3 – A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese** ha dichiarato una percentuale media di analiti pari al **89,17%**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.2.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito la maggiore percentuale di analiti.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio "**A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.1 - Modalità tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara**".

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio "**A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.2 - Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere**".

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio "**A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.3 - Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere**".



Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.1 - Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.2 - Bozza di indice e layout del documento"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.3 - Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività – Sub-criterio A.5.1 - Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 3 – A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese ha dichiarato una riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto, pari a **giorni 45**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.5.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà indicato il numero di giorni di riduzione del tempo utile per l'esecuzione della prestazione, più conveniente per la S.A.

Il Presidente di gara, completata la valutazione dell'offerta tecnica della ditta N. 3 – A.T.I. TECNO IN SPA/NATURA SRL di San Donato Milanese, ripone ogni elaborato nell'apposita busta "B" della ditta esaminata.

Il Segretario verbalizzante preleva dalla cassaforte la "busta B", contenente l'offerta tecnica della ditta **N. 4 - A.T.I. EUROGEO/IDROGEO SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI)**.

La Commissione verifica che tale busta si presenta chiusa e sigillata come indicato nel verbale di gara n. 1 del 04.10.2018; il Presidente apre la "busta B" e constata che il suo contenuto corrisponde a quanto indicato nel medesimo verbale del 04.10.2018.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi- Sub-criterio A.1.1 - Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 4 - A.T.I. EUROGEO/IDROGEO SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI) ha presentato i certificati di esecuzione dei lavori, finalizzati a dimostrare gli interventi condotti a buon fine, ma gli stessi, ancorché alcuni di importo inferiore a quello richiesto dal bando di gara, secondo la medesima commissione giudicatrice, non sono riferibili al tipo di servizio richiesto che riguarda il monitoraggio della falda.

Pertanto la commissione giudicatrice decide di non procedere alla valutazione degli interventi indicati nella proposta progettuale della ditta in esame ed attribuisce un numero di piani di caratterizzazione pari a **ZERO**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.1.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani di caratterizzazione.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio" – Sub-criterio A.2.1 - Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano"***.

La Commissione prende atto che la ditta N. 4 - A.T.I. EUROGEO/IDROGEO SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI) ha dichiarato una percentuale di analiti per i terreni pari al **100%** ed una percentuale di analiti per la falda pari al **98%**; pertanto, la commissione procede al calcolo della media aritmetica della percentuale di analiti  $(100+98)/2=99\%$ .

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.2.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito la maggiore percentuale di analiti.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.1 - Modalità tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.2 - Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.3 - Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.1 - Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico"***.



Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.2 - Bozza di indice e layout del documento"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.3 - Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività – Sub-criterio A.5.1 - Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 4 - A.T.I. EUROGEO/IDROGEA SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI) ha dichiarato una riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto, pari a **giorni 66**, ma la commissione giudicatrice prende in considerazione soltanto **48 giorni**, quale limite previsto dal bando di gara pari massimo al **20%** dei tempi previsti dal progetto.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.5.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà indicato il numero di giorni di riduzione del tempo utile per l'esecuzione della prestazione, più conveniente per la S.A.

Il Presidente di gara, completata la valutazione dell'offerta tecnica della ditta N. 4 - A.T.I. EUROGEO/IDROGEA SERVIZI SRL/LABANALYSIS SRL di Paderno Dugnano (MI), ripone ogni elaborato nell'apposita busta "B" della ditta esaminata.

Il Segretario verbalizzante preleva dalla cassaforte la "busta B", contenente l'offerta tecnica della ditta **N. 5 – A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano**.

La Commissione verifica che tale busta si presenta chiusa e sigillata come indicato nel verbale di gara n. 1 del 04.10.2018; il Presidente apre la "busta B" e constata che il suo contenuto corrisponde a quanto indicato nel medesimo verbale del 04.10.2018.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A1 - Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore dei sondaggi- Sub-criterio A.1.1 - Numero di piani di caratterizzazione approvati e conclusi ai sensi del D.Lgs. 152/2006 ed s.m.i., eseguiti negli ultimi tre anni calcolati dalla data di pubblicazione del bando, di importo pari o superiore a quello posto a base di gara"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 5 – A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano non ha presentato apposita certificazione di regolare esecuzione o atti equipollenti previsti dalla normativa vigente, finalizzati a dimostrare gli interventi condotti a buon fine.

Pertanto la commissione giudicatrice, in assenza di tali certificazioni, decide di non procedere alla valutazione degli interventi indicati nella proposta progettuale della ditta in esame ed attribuisce un numero di piani di caratterizzazione pari a **ZERO**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.1.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito il maggior numero di piani di caratterizzazione.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A2 Requisiti professionali dell'operatore economico esecutore delle indagini di laboratorio" – Sub-criterio A.2.1 - Numero di analiti determinati attraverso l'utilizzo di prove accreditate ACCREDIA sulle matrici ambientali previste dal Piano di monitoraggio, rapportata al numero di analiti richiesti nel Piano"***.

La Commissione prende atto che la ditta N. 5 – A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano ha dichiarato una percentuale di analiti **pari al 48%**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.2.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà dato dimostrazione di aver eseguito la maggiore percentuale di analiti.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.1 - Modalità tecnico operative che si intendono utilizzare per eseguire e migliorare il Piano posto a base di gara"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.2 - Misure migliorative per la salute e la sicurezza degli operatori di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A3 Ottimizzazione nella gestione del cantiere – Sub-criterio A.3.3 - Risoluzione delle probabili interferenze legate all'ordinaria esecuzione dell'attività di cantiere"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,4**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.1 - Approccio metodologico seguito nell'elaborazione del modello idrogeologico"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio ***"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.2 - Bozza di indice e layout del documento"***.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,2**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,2**.



La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A4 Qualità tecnica del Modello Idrogeologico della falda – Sub-criterio A.4.3 - Staff tecnico e Strumentazione tecnica utilizzata a supporto per la redazione dello studio"**.

Ogni componente della commissione giudicatrice attribuisce rispettivamente il **coefficiente 0,4**; pertanto, il **coefficiente medio** attribuito dalla medesima commissione è pari a **0,4**.

La Commissione procede all'esame dell'Offerta tecnica per l'assegnazione del punteggio relativo al criterio **"A5 Riduzione dei tempi di esecuzione delle attività – Sub-criterio A.5.1 - Riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto"**.

La Commissione prende atto che la ditta N. 5 – A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano ha dichiarato una riduzione del tempo utile per l'esecuzione dei lavori e dei servizi, rispetto a quanto indicato nel capitolato speciale di appalto, pari a **giorni 44, ottenuto moltiplicando 28 settimane per 7 giorni/settimana**.

La Commissione rinvia l'attribuzione del punteggio del sub-criterio A.5.1 in quanto il medesimo potrà essere calcolato in modo proporzionale rispetto al concorrente che avrà indicato il numero di giorni di riduzione del tempo utile per l'esecuzione della prestazione, più conveniente per la S.A.

Il Presidente di gara, completata la valutazione dell'offerta tecnica della ditta N. 5 – A.T.I. GEOPROVE SRL/ARACE LABORATORI SRL di Ruffano, ripone ogni elaborato nell'apposita busta "B" della ditta esaminata.

I plichi-offerta delle ditte partecipanti alla gara vengono riposti in cassaforte.


Alle ore 18:35 il Presidente della commissione giudicatrice chiude la seduta riservata di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma, viene come appresso sottoscritto.

Presidente Commissione giudicatrice:  
ing. Ruggiero Laboragine



Componente:  
arch. Francesco Gianferrini



Componente:  
dott. Francesco Bartucci



Segretario verbalizzante  
dott. Giuseppe Giovanni Amorotti

