



COMUNE DI BARLETTA  
CITTA' DELLA DISFIDA

Medaglia d'oro al merito civile e al valore militare

**Verbale n.3 di gara per l'affidamento dell'incarico professionale della progettazione esecutiva dei "Lavori di riconversione dell'ex sede distaccata del tribunale a polo della sicurezza e della legalità, comprendente gli uffici del giudice di pace ed il Comando di polizia municipale", ivi comprese le pratiche necessarie per i pareri dell'ASL e del comando provinciale dei VVFF.**

L'anno duemilasedici, il giorno 23 del mese di Giugno, nella Residenza Municipale, la dott.ssa Rosa Di Palma, dirigente del settore MANUTENZIONI, in qualità di Presidente di gara, in seduta pubblica, alla presenza di testimoni che firmano in calce, ha proceduto alla gara per l'aggiudicazione dell'affidamento dell'incarico professionale inerente la progettazione esecutiva dei "Lavori di riconversione dell'ex sede distaccata del tribunale a polo della sicurezza e della legalità, comprendente gli uffici del giudice di pace ed il Comando di polizia municipale", ivi comprese le pratiche necessarie per i pareri dell'ASL e del comando provinciale dei VVFF.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Luigi Chiarello

L'importo complessivo del compenso professionale posto a base di gara è stimato in € 9.127,75 oltre contributo integrativo C.N.P.A.I.A al 4% e iva al 22% per un totale di € 12.160,36; Determinazione Dirigenziale n.211 del 16.02.2016.

**PREMESSO**

**Che**, in data 03.03.2016 il Presidente di gara, ha proceduto in seduta pubblica alla verifica della documentazione amministrativa presentata da tutti i professionisti partecipanti alla gara, aggiudicando provvisoriamente l'affidamento dell'incarico professionale di che trattasi in favore del professionista n.4 Società di Ingegneria SIDOTI ENGINEERING SRL di Albano Laziale (RM) offerente il ribasso percentuale del **45,778%**, sull'importo del compenso professionale posto a base di gara di € 9.127,75, giusto verbale di gara;

**Che**, in data 02.05.2016 il Presidente di gara, in seduta pubblica, ai sensi dell'art.11 del Regolamento approvato con Deliberazione di G.C. n.87/2013, in cui è previsto il divieto del doppio incarico per un periodo di 12 mesi, ha **revocato l'aggiudicazione provvisoria** in favore del professionista n.4 Società di ingegneria SIDOTI ENGINEERING SRL di Albano Laziale (RM) ed ha **aggiudicato provvisoriamente**, previa acquisizione della verifica di congruità dell'offerta, l'affidamento dell'incarico professionale di che trattasi in favore del professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta, offerente il ribasso percentuale del **44,797%**, sull'importo del compenso professionale posto a base di gara di € **9.127,75**, giusto verbale n.2 di gara;

**Che**, con nota del 02.05.2016 prot.n. 27115 del 03.05.2016, al professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta, sono state richieste le giustificazioni, per valutare la congruità dell'offerta;

**Che**, con nota del 05.05.2016 prot.n.28085 al professionista n.4 Società di ingegneria SIDOTI ENGINEERING SRL di Albano Laziale (RM) è stato comunicato la revoca dell'aggiudicazione provvisoria;

**Che**, via pec in data 09.05.2016, introitata al prot. n.28960 del 10.05.2016 il professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta ha trasmesso la documentazione giustificativa dell'offerta ai sensi dell'art.86 comma 3 del D.lgs.vo n.163/2006 s.m.i.;

**Che**, la sopra citata documentazione giustificativa in pari data è stata trasmessa via pec al Rup ing. Vito Vacca;

**Che**, con nota del 06.06.2016 prot. n. 35307, al professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta, sono state richieste le integrazioni alle giustificazioni, per valutare la congruità dell'offerta;

**Che**, via pec in data 07.06.2016, il professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta ha trasmesso le integrazioni alle giustificazioni, per valutare la congruità dell'offerta;

**Che**, la sopra citata documentazione giustificativa in pari data è stata trasmessa via pec al Rup ing. Vito Vacca e introita con prot.n.36470 del 07.06.2016;

**Che**, il Rup. Ing. Vito Vacca ha consegnato al Servizio Appalti la "Relazione sul procedimento di verifica sulla congruità dell'offerta (ex art. 88 del d.lgs. 163/2006 e ss.mm.ii.)", giusto verbale n. 1 del 14.06.2016, in relazione alle giustificazioni dell'offerta del professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta;

**Che**, con nota del 21.06.2016 prot.n.39977, trasmessa via fax e/o via e-mail e/o pec ai seguenti professionisti:

n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta;

n.2 Ing. SCIRUICCHIO VITO di Bari;

n.3 SOCIETA' DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA FINEPRO SRL di Alberobello (Ba);

è stato comunicato che il prosieguo delle operazioni di gara è fissata per le ore 12:00 del 23.06.2016;

#### **CIO' PREMESSO**

Alle ore 13:40 di oggi 23 Giugno 2016 il Presidente dichiara aperta la gara pubblica, riprendendo le operazioni di gara.

Il Presidente di gara dichiara aperta la seduta pubblica e legge ai presenti la "Relazione sul procedimento di verifica sulla congruità dell'offerta (ex art. 88 del d.lgs. 163/2006 e ss.mm.ii.)", giusto verbale n. 1 del 14.06.2016 redatta congiuntamente dal Rup ing. Vito Vacca e dal Presidente di gara, per l'esame delle giustificazioni dell'offerta del professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta, il quale diventa parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara.

Il Presidente comunica che, alla luce dell'esame delle suddette giustificazioni, l'offerta formulata del professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta è stata ritenuta congrua.

Pertanto il Presidente aggiudica in via provvisoria l'appalto di cui all'oggetto in favore del professionista n.1 Ing. DIPALO FRANCESCO di Barletta, il quale ha offerto il ribasso percentuale del **44,797%** sull'importo del compenso professionale posto a base di gara di **€ 9.127,75**, giusto verbale n. 2 di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene come appresso sottoscritto.

IL PRESIDENTE

dott.ssa Rosa Di Palma

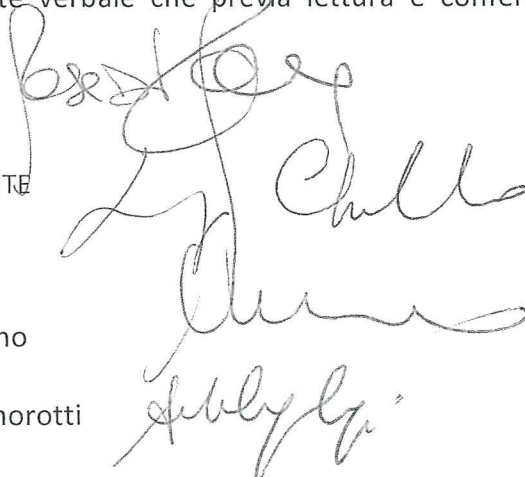
IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

dott. Luigi Chiarello

TESTIMONI

dott. ssa Maria Rosaria Donno

dott. Giuseppe Giovanni Amorotti

The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, followed by the second, then the third, and the fourth at the bottom. The signatures are cursive and somewhat stylized.



## CITTA' DI BARLETTA

Medaglia d'oro al Valor Militare e al Merito Civile

*Città della Disfida*

### SETTORE MANUTENZIONI

OGGETTO: INCARICO PROFESSIONALE PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA DEI "Lavori di riconversione dell'ex sede distaccata del Tribunale a Polo della Sicurezza e della Legalità comprendente gli Uffici del Giudice di Pace ed il Comando di Polizia Municipale. Importo complessivo € 250.000 - CIG Z801876C17

#### RELAZIONE SUL PROCEDIMENTO DI VERIFICA SULLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA (ex art. 88 D.L.gs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.)

#### VERBALE N. 1

##### Premesso che:

- con nota prot. 27115 del 03/05/2016, il dirigente del settore Manutenzioni, ha richiesto all'Ing. Francesco Dipalo di Barletta, in merito alla gara in corso dell'appalto per la progettazione esecutiva dei lavori in oggetto, le giustificazioni che hanno concorso a formulare il ribasso percentuale dell'offerta presentata dal medesimo professionista;
- l'Ing. Francesco Dipalo di Barletta ha trasmesso le suddette giustificazioni, giusta nota ricevuta dall'Ufficio Gare e Appalti in data 09/05/2016 intitolata al prot. n. 28960 del 10/05/2016;
- a seguito di espletamento della procedura di appalto in questione, da aggiudicare con il criterio del prezzo più basso, previa determinazione della soglia di anomalia da parte del presidente di gara, l'Ing. Francesco Dipalo di Barletta, come innanzi specificata, ha prodotto la seconda migliore offerta tra le ditte concorrenti, offerente il ribasso percentuale del 44,797 % sull'importo posto a base d'asta pari ad € 9.127,75, che risulta superiore alla soglia di anomalia, ritenuta anormalmente bassa;
- l'art. 88, comma 7, del citato D.L.vo n. 163/2006 e s.m.i., prevede che la stazione appaltante sottoponga a verifica la prima migliore offerta;
- la finalità della verifica dell'anomalia dell'offerta è quella di evitare che offerte troppo basse esponano l'amministrazione comunale al rischio di esecuzione della prestazione oggetto dell'appalto in modo irregolare e qualitativamente inferiore a quella richiesta, e con modalità esecutive in violazione di norme, con la conseguenza di far sorgere contestazioni e ricorsi;
- con nota prot. 27115 del 03/05/2016, giusta quanto disciplinato dall'art.88 del D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii., sono state richieste le giustificazioni di rito ex artt.86 e 87 del citato Codice.
- con nota prot. n. 28960 del 10/05/2016 l'Ing. Francesco Dipalo di Barletta ha trasmesso la Relazione giustificativa articolata in :
  - Soluzioni tecniche adottate;
  - Capacità e competenza tecniche;
  - Condizioni eccezionalmente favorevoli di cui si dispone per espletare l'incarico;
  - Pregressa formazione ed esperienza maturata a giustificazione della tempestiva ed economica capacità progettuale.

##### Considerato che:

- L'Amministrazione deve aggiudicare l'appalto a soggetti che abbiano presentato offerte che, avuto riguardo alle caratteristiche specifiche della prestazione richiesta, risultino complessivamente proporzionate sotto il profilo economico all'insieme dei costi, a rischi ed oneri vari;
- l'esecuzione della prestazione, deve garantire al professionista un utile affinché la stessa possa rimanere sul mercato, senza che la S.A. rinunci all'ottenimento di standard adeguati unitamente al rispetto dei termini contrattuali;

**Tanto premesso e considerato:**

in data odierna, i sottoscritto, ing. Vito Vacca, in qualità di responsabile Unico del Procedimento ha esaminato le giustificazioni fornite ed ha proceduto alla verifica della congruità dell'offerta specificando quanto segue:

- Preliminarmente, occorre rammentare che la giurisprudenza ha stabilito che la valutazione della congruità o non congruità dell'offerta debba essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti di cui si articola l'offerta, e, della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.
- Al riguardo, è opportuno evidenziare che l' Ing. Francesco Dipalo di Barletta, nella sua relazione di giustificazioni, ex art. 87, comma 2, del D.L.vo n. 163/2006 e s.m.i., ha specificato:
  1. soluzioni tecniche adottate : conoscenza del contesto, possibilità di interagire con il Committente in tempo reale, ottimizzazione di costi e tempi, possesso di strumenti informatici hardware / software e apparecchiature all'avanguardia, vicinanza sia alla stazione appaltante che luogo oggetto della progettazione con riduzione massima dei tempi.
  2. Capacità e competenza tecniche : Capacità d'uso di software applicativi all'ingegneria sia sotto l'aspetto strutturale che impiantistico e per il risparmio ed efficientamento energetico degli edifici;
  3. Condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per espletare l'incarico : Spese di trasferta ridotti essendo il professionista di Barletta senza costi per il personale (attualmente lo studio è privo di dipendenti); l'esperienza maturata in servizi analoghi nell'ambito dello stesso Tribunale, in qualità di Responsabile della Sicurezza; la pregressa esperienza maturata in almeno quattro progettazioni per adeguamento antincendio con parere favorevole dei VV.F..
  4. Pregressa formazione ed esperienza maturata a giustificazione della tempestiva ed economica capacità progettuale : Il professionista è stato egli stesso un Vigile del Fuoco per un anno; ha frequentato numerosi corsi di formazione in materia antincendio con attestazioni del Corpo nazionale dei VV.F. e in materia di sicurezza nei cantieri mobili e temporanei.

**Considerato che:**

- Il presidente di gara ha fatto richiesta, con nota del 06/06/2016 prot. n. 35307 trasmessa via PEC, al tecnico sopra indicato di integrare le giustificazioni prodotte, giustificando in modo analitico la sostenibilità tecnico economica dell'attività progettuale, ai fini della valutazione della congruità dell'offerta;
- Il tecnico di che trattasi ha trasmesso con nota del 07/06/2016, introitata da questo Comune in data 09/06/2016 al prot. n. 36470, la documentazione integrativa richiesta;

**Tanto premesso e considerato:**

in data odierna, i sottoscritto, ing. Vito Vacca, in qualità di responsabile Unico del Procedimento ha esaminato le giustificazioni fornite ed ha proceduto alla verifica della congruità dell'offerta specificando quanto segue:

- l'Ing. Francesco Dipalo di Barletta, nella sua relazione integrativa di giustificazioni, ex art. 87, comma 2, del D.L.vo n. 163/2006 e s.m.i., ha dettagliato in termini percentuali come si articola l'offerta suddivisa per rilievo, produzione grafica della progettazione e stesura definitiva della stessa.

Dalle considerazioni sopra riportate, ritenuti congrui gli importi per l'esecuzione di ciascuna fase in cui si articola la prestazione, desunti dalle percentuali indicate dal professionista nel prospetto analitico dell'attività progettuale;

viste le giustificazioni già presentate e quelle integrative richieste;

si ritiene l' Ing. Francesco Dipalo di Barletta ha motivato puntualmente la propria offerta, che unitamente all'organizzazione della prestazione a farsi, all'indicazione delle soluzioni tecniche adottate, alle considerazioni espresse dalla medesima sulle favorevoli condizioni di esecuzione del servizio di progettazione e la sostenibilità tecnico economica dell'attività progettuale, rendono a parere dello scrivente l'offerta congrua.

Alla luce delle considerazioni sopraesposte, il sottoscritto Dirigente, Presidente di gara, propone all'ufficio appalti l'aggiudicazione provvisoria del servizio di progettazione in oggetto in favore dell' Ing. Francesco Dipalo di Barletta, con il ribasso proposto in sede di gara.

Barletta, 14 giugno 2016

Ing. Vito VACCA – Responsabile Unico del Procedimento

IL FUNZIONARIO  
SETTORE MANUTENZIONI  
*Ing. Vito Vacca*

Dott.ssa Rosa DI PALMA – Presidente di Gara

*Rosa Di Palma*