



COMUNE DI BARLETTA

Città della Disfida
Medaglia d'oro al Merito Civile e al Valore Militare

VERBALE N. 2- SEDUTA RISERVATA PER LA SELEZIONE DI PROPOSTE PROGETTUALI DI PROTAGONISMO GIOVANILE PER IL RILANCIO DEI TERRITORI – BANDO “FERMENTI IN COMUNE”.

L'anno DUEMILAVENTUNO, il giorno QUATTORDICI del mese di GENNAIO alle ore 18.00, in videoconferenza con modalità gestita da remoto su piattaforma <https://zoom.us/>, ha avuto luogo la seduta riservata per la selezione dei progetti afferenti l'AVVISO PUBBLICO DI MANIFESTAZIONE DI INTERESSE PER LA PRESENTAZIONE DI PROPOSTE PROGETTUALI DI PROTAGONISMO GIOVANILE PER IL RILANCIO DEI TERRITORI DENOMINATO “FERMENTI IN COMUNE”.

La Commissione tecnica di valutazione, nominata con proposta dirigenziale n. 28 del 11.01.2021, risulta composta come di seguito riportato:

1. dott. Marco FATTORE (Dirigente del Comune di Pesaro);
2. dott.ssa Cristiana LAURI (Docente universitario – Università degli studi di Macerata)
3. dott. Guido MARINI (funzionario presso Provincia di Rieti).
4. Segretario verbalizzante: dott. Luigi LAFIANDRA (Istruttore Direttivo Amministrativo – Comune di Barletta).

Il presidente della commissione giudicatrice, dott. Marco Fattore, dichiara aperta la seduta riservata odierna e, contestualmente, si procede con la valutazione della proposta progettuale presentata dal gruppo informale dal titolo “Barletta Incontra”. La Commissione di valutazione procede con l'attribuzione dei punteggi così come individuati nella griglia di valutazione inserita nell'avviso pubblico di ANCI e del comune di Barletta:

N.	Criterio	Punteggio massimo	Sottocriteri	Punteggio
1	Qualità del progetto	25	Capacità della proposta di rispondere alla sfida sociale individuata in termini di innovatività, fattibilità e attribuzione di ruoli operativi ai giovani beneficiari	6
			Caratteristiche del processo di progettazione partecipata e modalità di coinvolgimento dei soggetti interessati in relazione all'intervento da realizzare	3
			Qualità complessiva della proposta in termini di impatto sui beneficiari e coerenza fra le linee di azione	6
			Analisi di contesto e di rilevazione della domanda	8

2	Coerenza rispetto ai contesti territoriali di riferimento	20	Adeguatezza delle attività proposte con le caratteristiche della popolazione giovanile e del contesto socio-economico del territorio	5
3	Qualità, efficacia ed estensione del partenariato	12	Tipologia dei partner in relazione all'ambito d'intervento individuato e alle azioni previste	2
			Presenza di associazioni giovanili e ruolo delle stesse all'interno del partenariato	2
4	Project management	10	Modalità di organizzazione e coordinamento fra Ente capofila e partner, in termini di ruoli e responsabilità operative fra gli stessi	1
			Ripartizione ed equilibrio, in termini di effort complessivo e voci di budget, fra la fase di progettazione e quella di sviluppo	1
5	Adeguatezza della valutazione dei rischi	8	Individuazione e valutazione dei possibili rischi di insuccesso delle attività previste e relative azioni preventive di contrasto	0
6	Sostenibilità del progetto a medio/lungo termine	15	Livello di sostenibilità futura delle azioni, in termini di risorse e possibili fonti di finanziamento, modello gestionale individuato, legame con eventuali altre programmazioni e finanziamenti in materia a livello regionale, nazionale e/o europeo	8
7	Incidenza del cofinanziamento locale (garantito dagli Enti proponenti e dai partner) sul costo totale del progetto	10	Rispetto al cofinanziamento minimo richiesto del 20%:	0
			- fino al 10% in più	0
			- dal 10,01% al 30% in più	0
			- dal 30,01% al 50% in più	0
			- oltre il 50,01% in più	0
			TOTALE	42 PUNTI

A seguire la commissione procede con la valutazione della successiva proposta progettuale dal titolo "Libro Libera Tutti" presentata dalla Mirabilia ONLUS. La commissione attribuisce i singoli punteggi come di seguito riportato:

N.	Criterio	Punteggio massimo	Sottocriteri	Punteggio
1	Qualità del progetto	25	Capacità della proposta di rispondere alla sfida sociale individuata in termini di innovatività, fattibilità e attribuzione di ruoli operativi ai giovani beneficiari	9
			Caratteristiche del processo di progettazione partecipata e modalità di coinvolgimento dei soggetti interessati in relazione all'intervento da realizzare	5
2	Coerenza rispetto ai contesti territoriali di riferimento	20	Qualità complessiva della proposta in termini di impatto sui beneficiari e coerenza fra le linee di azione	9
			Analisi di contesto e di rilevazione della domanda	10
3	Qualità, efficacia ed estensione del partenariato	12	Adeguatezza delle attività proposte con le caratteristiche della popolazione giovanile e del contesto socio-economico del territorio	7
			Tipologia dei partner in relazione all'ambito d'intervento individuato e alle azioni previste	6
4	Project management	10	Presenza di associazioni giovanili e ruolo delle stesse all'interno del partenariato	3
			Modalità di organizzazione e coordinamento fra Ente capofila e partner, in termini di ruoli e responsabilità operative fra gli stessi	6
			Ripartizione ed equilibrio, in termini di effort complessivo e voci di budget, fra la fase di coprogettazione e quella di sviluppo	4



5	Adeguatezza della valutazione dei rischi	8	Individuazione e valutazione dei possibili rischi di insuccesso delle attività previste e relative azioni preventive di contrasto	6
6	Sostenibilità del progetto a medio/lungo termine	15	Livello di sostenibilità futura delle azioni, in termini di risorse e possibili fonti di finanziamento, modello gestionale individuato, legame con eventuali altre programmazioni e finanziamenti in materia a livello regionale, nazionale e/o europeo	11
7	Incidenza del cofinanziamento locale (garantito dagli Enti proponenti e dai partner) sul costo totale del progetto	10	Rispetto al cofinanziamento minimo richiesto del 20%:	0
			- fino al 10% in più	0
			- dal 10,01% al 30% in più	0
			- dal 30,01% al 50% in più	0
			- oltre il 50,01% in più	0
TOTALE			76PUNTI	

A seguire la commissione procede con la valutazione della terza proposta progettuale dal titolo "Eco Hub 5.0" presentata dalla Scuola di Alta Formazione Agroalimentare AFA - APS" di Barletta. La commissione attribuisce i singoli punteggi come di seguito riportato:

N.	Criterio	Punteggio massimo	Sottocriteri	Punteggio
1	Qualità del progetto	25	Capacità della proposta di rispondere alla sfida sociale individuata in termini di innovatività, fattibilità e attribuzione di ruoli operativi ai giovani beneficiari	9
			Caratteristiche del processo di progettazione partecipata e modalità di coinvolgimento dei soggetti interessati in relazione all'intervento da realizzare	5
			Qualità complessiva della proposta in termini di impatto sui beneficiari e coerenza fra le linee di azione	9
			Analisi di contesto e di rilevazione della domanda	11

2	Coerenza rispetto ai contesti territoriali di riferimento	20	Adeguatezza delle attività proposte con le caratteristiche della popolazione giovanile e del contesto socio-economico del territorio	8
3	Qualità, efficacia ed estensione del partenariato	12	Tipologia dei partner in relazione all'ambito d'intervento individuato e alle azioni previste	5
			Presenza di associazioni giovanili e ruolo delle stesse all'interno del partenariato	3
4	Project management	10	Modalità di organizzazione e coordinamento fra Ente capofila e partner, in termini di ruoli e responsabilità operative fra gli stessi	5
			Ripartizione ed equilibrio, in termini di effort complessivo e voci di budget, fra la fase di coprogettazione e quella di sviluppo	4
5	Adeguatezza della valutazione dei rischi	8	Individuazione e valutazione dei possibili rischi di insuccesso delle attività previste e relative azioni preventive di contrasto	3
6	Sostenibilità del progetto a medio/lungo termine	15	Livello di sostenibilità futura delle azioni, in termini di risorse e possibili fonti di finanziamento, modello gestionale individuato, legame con eventuali altre programmazioni e finanziamenti in materia a livello regionale, nazionale e/o europeo	15
7	Incidenza del cofinanziamento locale (garantito dagli Enti proponenti e dai partner) sul costo totale del progetto	10	Rispetto al cofinanziamento minimo richiesto del 20%:	0
			- fino al 10% in più	0
			- dal 10,01% al 30% in più	0
			- dal 30,01% al 50% in più	0
			- oltre il 50,01% in più	0
TOTALE			77 PUNTI	

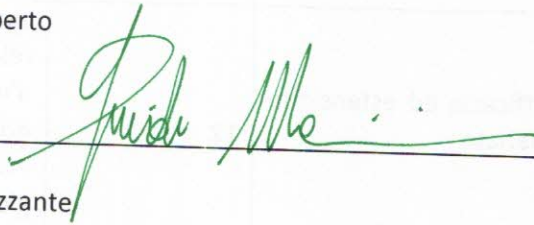


Il Presidente di gara dichiara chiusa la seduta odierna alle ore 19.30.
Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Marco FATTORE - Presidente
(documento firmato digitalmente)

Dott.ssa Cristiana LAURI- Componente esperto
(documento firmato digitalmente)

Dott. Guidi MARINI - Componente esperto



Dott. Luigi LAFIANDRA – segretario verbalizzante
(documento firmato digitalmente)