

DIREZIONE GESTIONE DEL PATRIMONIO
E CONSULENZE IMPIANTI SPORTIVI
Ufficio Ingegneria e Gestione Patrimonio

Roma, 03.08.2016

Prot. n. 546

Oggetto: VERBALE DI VERIFICA E VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO
(art.26 del D.Lgs.50/2010 - ex artt. 55, 56 e 59 del D.P.R. 5/10/2010 n. 207 e ss.mm.ii.)

REGIONE	Puglia
COMUNE DI	Barletta
STAZIONE APPALTANTE	Coni Servizi S.p.A.
LAVORI DI	Rifacimento del manto erboso, dell'impianto d'irrigazione e drenaggio del campo di calcio in erba naturale dello Stadio comunale "Cosimo Puttilli" di Barletta

L'anno 2016 il giorno 3 del mese d'Agosto in Roma, il sottoscritto Emiliano Curi, Responsabile del Procedimento, a seguito della consegna, in data 29.07.2016 da parte del Progettista incaricato Dott. Agr. Valeriano Bernardini e del Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione incaricato Ing. Vincenzo Candia, del progetto esecutivo in oggetto ed alla presenza dei seguenti Sigg.ri:

- Arch. Alberto Lucantoni
- Arch. Chiara Di Michele

premesse che:

- gli interventi individuati dall'Accordo Quadro "Interventi Fondo Sport e Periferie" e dall'Atto Integrativo stipulati tra il Coni e il Comune di Barletta prevedono il rifacimento della pista di atletica, completa di pedane per salti e lanci e il rifacimento del campo da gioco, completo di rete di drenaggio e impianto di irrigazione per un importo complessivo di 1,3 milioni di euro;
- in data 30.04.2016 il Comune di Barletta ha approvato il progetto esecutivo del rifacimento della pista di atletica "Pietro Mennea" con deliberazione prot. int. 86-29.04.16 per un importo complessivo di euro 957.804,45;

considerato che:

- il progetto del campo di calcio risulta completamente finanziato in quanto l'importo, definito nel Quadro Economico in 342.190,36 euro, rientra nell'importo massimo di spesa prevista;

ha proceduto alle seguenti verifiche disposte nel comma 4 dell'art.26 del Dlgs50/2010 propedeutiche alla validazione del progetto:

- a) completezza della progettazione, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 1 del Dlgs 50/2016;



adeguata x sufficiente non adeguata

- b) coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti, previste dall'articolo 26 comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- c) appaltabilità della soluzione progettuale prescelta, prevista dall'articolo 23 comma 5 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 1 (punto f) del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- e) minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
adeguata x sufficiente non adeguata
- f) possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- g) sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori, prevista dall'articolo 23 comma 1 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- h) adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati, prevista dall'articolo 23 comma 16 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- i) manutenibilità delle opere, prevista dall'articolo 23 comma 1 (punto f) e comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata

Sulla base delle verifiche effettuate, il progetto esecutivo può ritenersi validato in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento.

Tutto ciò premesso ai sensi dell'art. 26 comma 8 del D.Lgs.50/2016:

il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento complete le verifiche preventive **attesta la validità del progetto esecutivo.**

Il Responsabile Del Procedimento

Coni Servizi S.p.A.
DIREZIONE GESTIONE PATRIMONIO
E CONSULENZE IMPIANTI SPORTIVI
Ingegneria e Gestione Patrimonio
Il Responsabile
Ing. Emiliano Curti

Al CSE

