

DIREZIONE GESTIONE DEL PATRIMONIO
E CONSULENZE IMPIANTI SPORTIVI
Ufficio Ingegneria e Gestione Patrimonio

Roma, 27/04/2016
Prot. n. 308

Oggetto: VERBALE DI VERIFICA E VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO
(art.26 del D.Lgs.50/2010 - ex artt. 55, 56 e 59 del D.P.R. 5/10/2010 n. 207 e
ss.mm.ii.)
Rif. Prot. 255 del 25/03/2016

REGIONE	Puglia
COMUNE DI	Barletta
STAZIONE APPALTANTE	Coni Servizi S.p.A.
LAVORI DI	Rifacimento della pista "Pietro Mennea" dello Stadio comunale "Cosimo Puttilli" di Barletta

L'anno 2016 il mese Aprile il giorno 27 in Roma il sottoscritto Alberto Lucantoni Responsabile del Procedimento, a seguito della consegna, in data 25/03/2016 da parte del Progettista incaricato Arch. Chiara Di Michele e del Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione incaricato Ing. Vincenzo Candia, del progetto esecutivo in oggetto ed alla presenza dei seguenti Sigg.ri:

- Ing. Emiliano Curi
- Arch. Renata Ferri

Considerato che:

- In data 29/03/2016 la Federazione di Atletica Leggera ha rilasciato parere favorevole n. 3138
- In data 21/04/2016 la Commissione Impianti Sportivi ha rilasciato parere favorevole n°.20/2016 con n.3 prescrizioni.
- In data 19/04/2016 è entrato in vigore il D.Lgs. 18/04/2010 n.50 "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture".

ha proceduto alle seguenti verifiche disposte nel comma 4 dell'art.26 del decreto succitato:

- a) completezza della progettazione, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 1 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata

- b) coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti, previste dall'articolo 26 comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- c) appaltabilità della soluzione progettuale prescelta, prevista dall'articolo 23 comma 5 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 1 (punto f) del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- e) minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
adeguata x sufficiente non adeguata
- f) possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini, secondo le indicazioni dell'articolo 23 comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- g) sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori, prevista dall'articolo 23 comma 1 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- h) adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati, prevista dall'articolo 23 comma 16 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata
- i) manutenibilità delle opere, prevista dall'articolo 23 comma 1 (punto f) e comma 8 del Dlgs 50/2016;
adeguata x sufficiente non adeguata

Sulla base delle verifiche effettuate, il progetto esecutivo può ritenersi validato in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento.

Tutto ciò premesso ai sensi dell'art. 26 comma 8 del D.Lgs.50/2016:

il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento complete le verifiche preventive **attesta la validità del progetto esecutivo.**

Roma, 27/04/2016

Il Responsabile Del Procedimento

